

TAKTAHARKÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.
Tel.: (47) 378-001 • (47) 378-003 • Fax: (47) 378-014
E-mail: hivatal@taktaharkany.hu

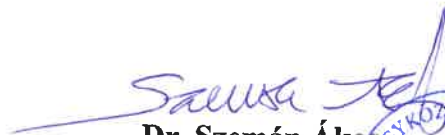
MEGHÍVÓ

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43. §-a, valamint Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2015. (V. 19.) önkormányzati rendelet 3-4. §-ai alapján – 2018. május 7-én (hétfőn) 15.00 órai kezdettel a Községháza tanácstermébe összehívom.

Napirendi javaslat:

1. Határozati javaslat a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési bíráló bizottság döntésének jóváhagyása
2. Egyebek

Taktaharkány, 2018. május 7.


Dr. Szemán Ákos
polgármester



JELLENLÉTI ÍV
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2018. május 7-ei üléséhez

Szavazati joggal a Képviselő-testület tagjai:

Dr. Szemán Ákos polgármester


.....

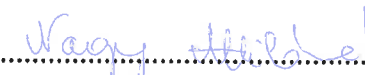
Vámosi László alpolgármester


.....

Fükő Csaba képviselő

.....


Nagy Attiláné képviselő


.....

Nemes Dezső képviselő


.....

Dr. Szikszai Elek Sándor képviselő


.....

Varga László képviselő

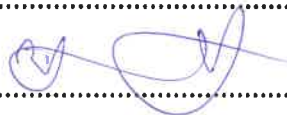
.....

Tanácskozási joggal:

Dr. Kiss Gábor alpolgármester

.....

Dr. Béni Gyula jegyző


.....

Jegyzőkönyv

Készült: Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. május 7-én megtartott rendkívüli nyilvános ülésén a taktaharkányi Községházán.

A Képviselő-testület megjelent tagjai: *dr. Szemán Ákos* polgármester, *Vámosi László* alpolgármester, *Nagy Attiláné* képviselő, *Nemes Dezső* képviselő, *dr. Szikszai Elek Sándor* képviselő

Távol maradt a Képviselő-testület tagjaként: *Fükö Csaba* képviselő, *Varga László* képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: *dr. Béni Gyula* jegyző

Dr. Szemán Ákos polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 7 fő képviselőből 4 fő jelen van a Képviselő-testületből, a határozatképes ülést megnyitja. Fükö Csaba képviselő, dr. Kiss Gábor alpolgármester és Varga László képviselő jelezte távollétét, Nemes Dezső képviselő jelezte, hogy késni fog. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani dr. Szikszai Elek Sándor képviselőt. Aki ezzel egyetért, kéri, szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, egyhangúlag megválasztja dr. Szikszai Elek Sándor képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Az érintett képviselő a szavazásban nem vett részt.

Napirendi javaslat:

1. Határozati javaslat a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési bíráló bizottság döntésének jóváhagyása
2. Egyebek

Dr. Szemán Ákos polgármesterkéri, aki egyetért az előterjesztett napirendi javaslattal, az most szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

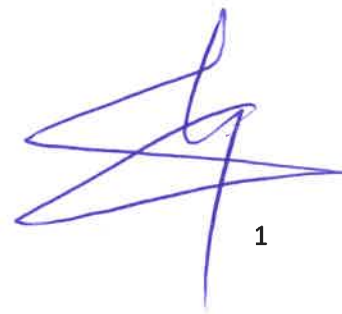
Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

93/2018. (V. 7.) határozata

Tárgy: napirend elfogadása

Elfogadott, tárgyalt napirend:

1. Határozati javaslat a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési bíráló bizottság döntésének jóváhagyása
2. Egyebek



A NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Határozati javaslat a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési bíráló bizottság döntésének jóváhagyása

Dr. Szemán Ákos polgármester felkéri dr. Béni Gyula jegyzőt, hogy terjessze elő a napirendi pontot.

Nemes Dezső képviselő megérkezik.

Dr. Béni Gyula jegyző elmondja, hogy az óvoda korszerűsítésével kapcsolatban kiírásra került a közbeszerzés. Öt cégtől kértek árajánlatot, de ebből három volt az, aki adott árajánlatot. A beadott árajánlatokkal is sok volt a gond, hiányosak voltak vagy pontatlanok. Javasolja, hogy a jelenlegi közbeszerzést érvénytelenítsék, majd ezt követően egy új közbeszerzést írjanak ki, amelyben a határidőt meg tudnák hosszabbítani a pályázatban kiírt utolsó időpontig, 2018. október végéig.

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi a Képviselő-testületet, hogy egyetértenek-e abban, hogy a közbeszerzési kiírást érvénytelennek nyilvánítsák, amennyiben igen, az most szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal egyhangúlag, az alábbi határozatáhozza:

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2018. (V. 7.) határozata

Tárgy: a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” című közbeszerzési eljárás eredményének

Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési eljárást a bíráló bizottság döntése alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint eredménytelennek nyilvánítja.

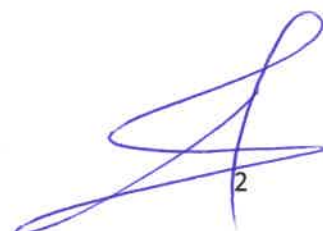
Határidő: 2018. május 8.

Felelős: polgármester

2. Egyebek

Dr. Szemán Ákos polgármester kérdezi, hogy van-e még valakinek az Egyebek napirendipontban bármilyen kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs úgy megköszöni a megjelenteknek a részvételt és a nyilvános ülést bezárja.

K. m. f.



2



Dr. Szemán Ákos
polgármester



Dr. Béni Gyula
jegyző

Dr. Szikszai Elek Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő



JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2018. május napján óra perc kezdettel Taktaharkány Nagyközség Önkormányzata ajánlatkérő által a **TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046** azonosító számú projekt keretében indított „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” tárgyú közbeszerzési eljárásban a bíráló bizottság üléséről az Ajánlatkérő 3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4. szám alatt található hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Dr. Mikola Zoltán András – tag, közbeszerzési és jogi szakértelemmel,
 Petroné Vízkeleti Ágota – tag, pénzügyi szakértelemmel,
 Nyikes Tibor – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel.

Dr. Mikola Zoltán András üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mert az ülésen minden tag jelen van.

I.

Rögzíti a jegyzőkönyv számára az eljárás alapadatait:

1. **Ajánlatkérő neve, székhelye:** Taktaharkány Község Önkormányzata, 3922 Taktaharkány, Gépállomás u. 4.
2. **A közbeszerzési eljárás tárgya:** „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban” a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében
3. **Eljárásfajta:** A beszerzés a közösségi értékhatárokat el nem érő, nemzeti eljárásrendre vonatkozó szabályok hatálya alá tartozik. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Kbt. 115. § (2) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele és tárgyalás nélkül, felhívás közvetlen megküldésével került sor.
4. **Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztása:** Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel az eljárás előkészítése során meggyőződött az 5 felhívott gazdasági szereplő teljesítési képességéről és szakmai megbízhatóságáról.
 Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor Ajánlatkérő diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva járt el.
 Valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő cégkivonata vizsgálatra került, az ajánlattételi felhívás megküldése előtt utolsó alkalommal lekért cégkivonatokról mentés is készült.
 Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők több éves tapasztalattal rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti területen. Valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő cégkivonata egyértelműen alátámasztja azt is, hogy építési (lakó és nem lakó épület építése) kivitelezési tevékenységgel valamennyien üzletszerűen foglalkoznak, az tevékenységi köreik között feltüntetésre került.
 Megállapítható továbbá, hogy egyik ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő sem áll csőd-, felszámolási eljárás és végelszámolás alatt, adószámuk nem került felfüggesztésre. Fentiekre tekintettel az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket az Ajánlatkérő a teljesítésre képesnek, alkalmasnak és gazdasági mutatóik szerint is megbízhatónak minősítette.

5. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők:

1. Épszer Zrt. (3950 Sárospatak, Eötvös utca 11.),
2. Ladó Prima Kft. (3530 Miskolc, Gizella utca 6.),
3. Molnár-Piktor Kft. (3904 Legyesbénye, Rákóczi út 53.),
4. RODIA PRO Kft. (3900 Szerencs, Felsőkert utca 59.),
5. Szivárvány-Ép Kft. (3900 Szerencs, Huszárvár út 26.).

6. Alkalmassági minimum követelmények:

Az ajánlatkérő gazdasági és pénzügyi helyzetre, műszaki és szakmai szempontokra vonatkozó alkalmassági feltételt külön nem írt elő, figyelemmel arra a tényre, hogy a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő eleve csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást.

7. Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány.

8. A Döntéshozó: Taktaharkány Község Önkormányzatának Képviselőtestülete

A közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő nevében eljáró személy: a Képviselőtestület felhatalmazása alapján Ajánlatkérő Polgármestere, aki jogosult a nyertes Ajánlattevővel a Szerződés megkötésére.

Dr. Mikola Zoltán András tájékoztatja a tagokat, hogy a mai ülésen a bizottság dolga először az, hogy felállítsa az értékelési szempontrendszer szerinti sorrendet, mert az Önkormányzat az eljárást megindító hirdetményben kikötötte, hogy először a benyújtott ajánlatok értékelését végzi el, és csak a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának a bírálatát végzi el. A bírálat eredményéről írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot kell megfogalmazni a döntéshozó felé.

Értékelési szempontként a legjobb ár-érték arány került meghatározásra, amelynek alszempontjai a következők:

1. Ajánlati ár (nettó Ft) fordított arányosítás értékelési módszerrel, súlyszám: 70.

Az értékelés módszere:

Az értékelés során adható pontszám: 0-10 pont. A legelőnyösebb ajánlatot (legalacsonyabb ajánlati árat) tartalmazó ajánlat 10 pontot kap, a többi ajánlat arányosan kevesebbet.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt műszaki szakember szakirányú szakmai többlettapasztalata az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges minimum tapasztalaton felül (min. 0 hónap, max. 48 hónap) egyenes arányosítás értékelési módszerrel, súlyszám: 20.

A szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza igazolja a többlettapasztalatának az időtartamát.

Az értékelés módszere:

Az értékelés során adható pontszám: 0-10 pont. A legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb magasépítésben szerzett szakmai gyakorlatot) tartalmazó ajánlat 10 pontot kap, a többi

ajánlat arányosan kevesebbet. A gyakorlati idő **legkedvezőbb szintje 48 hónap**, ezért a 48 hónapos, és az ennél hosszabb gyakorlati idő egyaránt 10 pontot kap, a 48 hónapnál alacsonyabb ajánlat arányosan kevesebbet.

A pontszámítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. **Jótállás megajánlott időtartama (min. 36 hónap, max. 60 hónap)** egyenes arányosítás értékelési módszerrel, súlysám: 10.

Az értékelés módszere:

Az értékelés során adható pontszám: 0-10 pont. A legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb jótállási időtartamot) tartalmazó ajánlat 10 pontot kap, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A jótállás **legkedvezőbb szintje 60 hónap**, ezért a 60 hónapos, és az ennél hosszabb egyaránt 10 pontot kap, a 60 hónapnál kevesebb ajánlat pedig arányosan kevesebbet. A 36 hónapnál rövidebb jótállást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A pontszámítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A fenti módszerrel értékelt egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámot meg kell szorozni a súlysámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként össze kell adni. Ha tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el.

II.

Jelenlévők nyilatkoznak, hogy az ajánlattevők személyének ismeretében sem áll fenn velük szemben a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség, és vállalják, hogy a titoktartási kötelezettségüknek is eleget tesznek.

Ezután a bizottság elvégezte az ajánlatok értékelését és annak eredményéről az alábbi

írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot

készítette el.

Az előbbieket szerinti ajánlattételi határidő lejártáig 3 ajánlat érkezett be. A beérkezett ajánlatok csomagolása sértetlen volt.

Az ajánlat értékelési sorrendben elfoglalt helye: I.	
Az Ajánlattevő cégneve:	„Szivárvány-Ép” Kft.
Az Ajánlattevő székhelye:	3900 Szerencs, Huszárvár u. 26.
Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei	
Ajánlati ár (nettó Ft)	112.692.382,- HUF
Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges minimumtapasztalaton felüli többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max 48 hónap) (egész hónapban)	91 hónap
Jótállás megajánlott időtartama (min. 3 hónap, max. 60 hónap) (egész hónapban)	36 hónap

Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
1. 10	700
2. 10	200
3. 10	100
	1000

Az ajánlat értékelési sorrendben elfoglalt helye: II.	
Az Ajánlattevő cégneve:	Rodia Pro Kft.
Az Ajánlattevő székhelye:	3900 Szerencs, Felsőkert utca 59.
Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei	
Ajánlati ár (nettó Ft)	135.132.956,- HUF
Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges minimumtapasztalaton felüli többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max 48 hónap) (egész hónapban)	72 hónap
Jótállás megajánlott időtartama (min. 3 hónap, max. 60 hónap) (egész hónapban)	36 hónap

Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
1. 8,34	583,76
2. 10	200,00
3. 10	100,00
	883,76

Az ajánlat értékelési sorrendben elfoglalt helye: III.	
Az Ajánlattevő cégneve:	„MOLNÁR-PIKTOR” Kft.
Az Ajánlattevő székhelye:	3904 Legyesbénye, Rákóczi u. 53.
Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei	
Ajánlati ár (nettó Ft)	138.196.361,- HUF
Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt műszaki szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges minimumtapasztalaton felüli többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max 48 hónap) (egész hónapban)	252 hónap
Jótállás megajánlott időtartama (min. 3 hónap, max. 60 hónap) (egész hónapban)	36 hónap

Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
1. 8,15	570,82
2. 10	200,00
3. 10	100,00
	<hr/> 870,82

Az értékelési sorrendben első (legkedvezőbb) ajánlatot benyújtó „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlatának a bírálatát kell elvégezni, ennek során:

- ellenőrizni kell, hogy minden olyan nyilatkozatot, iratot csatolt-e, amit az ajánlatkérő vagy a jogszabályok előírnak,
- ellenőrizni kell az ajánlatban a kizáró okok fenn nem állásának igazolására benyújtott igazolások valóságtartalmát az ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartásokból,
- annak a vizsgálatát, hogy az eljárásban az ajánlattevők, az alvállalkozók, adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetek/személyek részéről a kizáró ok az eljárás során bekövetkezett-e,
- ellenőrizni kell, hogy az ajánlat tartalmaz-e számítási hibát,
- ellenőrizni kell, hogy az ajánlat tartalmaz-e nem egyértelmű kijelentést.

A másik két ajánlattevő esetében a bírálatot elvégezni csak akkor kell, ha a „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlata érvénytelennek bizonyulna.

Ezután a bizottság elkezdte a „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlatának a bírálatát, a tagok közösen áttekintették az ajánlatot. Megvizsgálták azt abból a szempontból, hogy megfelel-e a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Az ajánlatban szereplő iratok ellenőrzése

A beérkezett ajánlat megfelelően címzett volt. Dr. Mikola Zoltán András tájékoztatja a tagokat, hogy az ajánlat papíralapon benyújtott példánya megegyezik a szkennelt ajánlattal. Az ajánlattevő megfelelően becsatolta a felolvasólapot és valamennyi következő iratot: ajánlati nyilatkozat; nyilatkozat a kizáró okokról, nyilatkozat a tényleges tulajdonosról, nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerint, nyilatkozat az ajánlattevő státuszáról, nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról, aláírási címpéldány, műszaki szakember önéletrajza és adatai, nyilatkozat felelősségbiztosításról, nyilatkozat biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, árazott költségvetés. A költségvetések tételei megegyeznek az árazásra kiadott árazatlan költségvetési tételekkel (tétel megnevezés, tételszám, mennyiségi egység, mennyiség). Az ajánlat nem tartalmazta a költségvetést elektronikus, Microsoft Office Excel formátumban, amely hiányt az ajánlattevő pótolta.

Az ajánlat hiánytalan, **formailag megfelelő**.

Mivel az ajánlat 10. oldalán csatolt aláírási címpéldány és az ügyvezetőnek az ajánlatban szereplő aláírásai nem egyeztek meg, az ajánlattevő ügyvezetője hiánypótlási felhívást követően nyilatkozott arról, hogy az ajánlatban szereplő aláírásokat a sajátjának ismeri el.

Ezután megállapítható az, hogy az ajánlatot a cégjegyzékben megjelölt, a képviselőre jogosult személy írta alá, és az, hogy az ajánlatot aláíró személy képviselői jogosultsága megfelelő.

A kizáró okok fenn nem állásának igazolására benyújtott igazolások valóságtartalmát az ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartásokból

A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőnek egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá és azok az eljárás során nem következtek be, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Ezt a nyilatkozatot tartalmazza az ajánlat, tartalma nemleges, azaz az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn az ajánlattevővel szemben. A bizottság egyhangúan megállapítja, hogy nem állapítható meg az ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartásokból az, hogy az ajánlattevővel szemben az eljárásban előírt (Kbt. 62. § (1) g)-k), m) és q) pontjában előírt kizáró okok fennállnak. Dr. Mikola Zoltán András elmondja, hogy lekérte az ajánlattevő cégkivonatát az online elérhető elektronikus nyilvántartásból, a nyomtatot mentette és ismerteti, hogy a cég nem áll felszámolási-, csőd-, vagy végelszámolási eljárás alatt, vele a cégjegyzék adatai alapján szemben nem folyik végrehajtási eljárás, és az adószáma sem került felfüggesztésre vagy törlésre. Az ajánlattevő az egyéb lekérdezések alapján sem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt. Dr. Mikola Zoltán András megjegyzi, hogy az online elérhető elektronikus adatbázisok tartalmát lekérdezte a bíráló alá nem vont ajánlattevők vonatkozásában is, kizáró ok fennállására vonatkozó adatot nem észlelt (a kizáró okok ellenőrzéséről is mentésre kerültek az elektronikus lekérdező rendszer aktuális adatai). **Ajánlattevő a nyilatkozatai és a lekérdezések alapján nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt.**

Annak a vizsgálat, hogy az eljárásban az ajánlattevők, az alvállalkozók, adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetek/személyek részéről a kizáró ok az eljárás során bekövetkezett-e

A bizottság egyhangúan megállapítja, a Szivárvány-Ép Kft. ajánlatában a 19-114. oldalon található árazott költségvetés anyag- és munkadíj egységárai teljesen megegyeznek az Önkormányzat által a közbeszerzés becsült értékének megállapításához készített tervezői költségvetés azonos adataival. A tervezői költségvetés nem publikus adat. Annak végösszege jelen eljárásban megegyezik az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegével, aminek az ismertetésére csak közvetlenül az ajánlatok bontása előtt került sor. A Szivárvány-Ép Kft. tehát a többi ajánlattevő előtt megismerte az árazott tervezői költségvetést.

Azt nem tudja a bizottság bizonyítani, hogy a Szivárvány-Ép Kft. számára ez az információ jogtalan előnyt biztosított volna, mert bár az egyértelmű, hogy a költségvetést feltételezhetően megszerezte, és felhasználta az ajánlat benyújtása során, de az nem bizonyítható, hogy azzal előnyt szerzett volna a versenytárs ajánlattevőkhöz képest. Emiatt a bizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontját nem látja alkalmazhatónak, a Szivárvány-Ép Kft.-nek az eljárásból történő kizárására - csak és kizárólag a tényállási elemek *(az Önkormányzat döntéshozatalai folyamatának jogtalan befolyásolására tett kísérlet, vagy jogtalan előnyt biztosító bizalmas információ megszerzésének a kísérlete)* bizonyíthatlansága miatt - nem tesz döntési javaslatot.

A bizottság a fent rögzített tények következményének levonására az eljárás eredménytelenül nyilvánítása körében tesz döntési javaslatot, **mert a Szivárvány-Ép Kft. részéről az árazott tervezői költségvetésnek a feltételezhető megszerzése és az ajánlatban való felhasználása az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény.**

A számítási hiba vizsgálata

A bizottság rögzíti, hogy a költségvetés nem tartalmaz számítási hibát.

A nem egyértelmű kijelentések vizsgálata

A bizottság egyhangúan megállapítja, hogy az ajánlatban nincs nem egyértelmű kijelentés.

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata

A bizottság egyhangúan megállapítja, hogy a bírált ajánlat szerinti ellenszolgáltatás a becsült értékhez képest nem tekinthető aránytalanul alacsonynak.

A műszaki szakember szakirányú szakmai többlettapasztalatának vizsgálata

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az ajánlattevő csatolta a teljesítés során igénybe venni kívánt **műszaki szakember, Antal Sándor** (kamarai nyilvántartási szám: 05-51638) saját, kezűleg aláírt önéletrajzát.

Ez alapján megállapítható, hogy a bemutatott szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai többlettapasztalata - szemben a felolvasólapon szereplő 91 hónappal - 93 hónap, ami meghaladja a jelen közbeszerzési eljárás keretében rögzített 48 hónapos legkedvezőbb mértéket. Minden bemutatott korábbi munkája felelős műszaki vezetői tevékenység volt, ebből egyértelmű, hogy az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai többlettapasztalatot igazolt az önéletrajz.

Dr. Mikola Zoltán András elmondja, hogy a Magyar Mérnöki Kamara online elérhető nyilvántartásában, névjegyzékében ellenőrzésre került a megjelölt építésvezető szakterületi jogosultsága, és bemutatja az elektronikus nyilvántartás alapján készített nyomatot. Ennek tanúsága szerint Antal Sándor 2020.03.12-ig rendelkezik az építési szakterület (jelölése: MV-É) kapcsán általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetésére vonatkozó jogosultsággal.

A felhívásban és a dokumentációban rögzítettek szerint a 48 hónapos, vagy annál hosszabb többlettapasztalat esetében is az értékelési ponthatár felső határával azonos pont kerülhet kiosztásra, így jelen esetben is Antal Sándor szakember esetében a felolvasólap szerinti 48 hónap többlettapasztalata kerül értékelésre 10 ponttal.

DÖNTÉSI JAVASLAT AZ ÉRTÉKELÉSI SORRENDEN ELSŐ AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENSÉGÉRE, ÉS A KIZÁRÁSRA

A Bizottság a „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlata és a megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az előbbi megállapításokra is tekintettel egyhangúan megállapítja, hogy az értékelési sorrendben legelőnyösebb **„Szivárvány-Ép” Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokba foglalt előírásoknak, ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül, az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntési javaslat meghozatalát a bizottság - a kizáró okok vizsgálatánál kifejtettekre is tekintettel - mellőzi.**

A rendelkezésre álló anyagi fedezet rendelkezésére állásának vizsgálata

A pénzügyi szakértelemmel rendelkező tag elmondja, hogy az anyagi fedezet rendelkezésre áll a „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában akként, hogy a becsült értéknek (nettó 112.692.382,- Ft) megfelelő összegre vonatkozó fedezet TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú, az *„Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban”* című projekt Támogatói Okirata, illetve támogatási jogviszony keretein belül kerül biztosításra.

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLATA

A Bizottság a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok értékelését, aminek a szempontja a legjobb ár-érték arány ajánlat kiválasztása volt. Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint kerültek értékelésre, aminek az eredménye az volt, hogy az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot a „Szivárvány-Ép” Kft. tette. A Bírálóbizottság *egyhangú* megállapítása, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazása során az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, bírálat alá vont „Szivárvány-Ép” Kft. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül. A Bírálóbizottság a többi ajánlattevő ajánlatát bírálat alá nem vonta. A fedezet rendelkezésre áll. A Bírálóbizottság javaslata szerint második helyezett megjelölésére ne kerüljön sor, mert az ajánlati ára meghaladja az Önkormányzat rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét.

A Bizottság egyhangú döntéssel az alábbi

döntési javaslatot

fogalmazza meg a döntésre jogosult felé:

1. ***Az „Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek.***

Az elnök megköszöni a tagok munkáját, és a bizottság munkáját befejezetté nyilvánítja, és az ülést bezárja 16:00 perckor.

K. m. f.

A jegyzőkönyv melléklete:

1. a közbeszerzési eljárás képviselőtestület által elfogadott **felelősségi rendje,**
2. a bíráló bizottsági tagok által tett **nyilatkozatok.**

Ellenjegyezte:

Jelenléti ív

Bíráló bizottság 2018. év május hó napján megtartott üléséről a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00046 azonosító számú projekt keretében az „**Óvoda korszerűsítése és bölcsőde kialakítása, családbarát foglalkoztatás lehetőségének biztosítása Taktaharkányban**” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Bírálóbizottsági tag neve:

dr. Mikola Zoltán András, közbeszerzési és jogi szakértelem biztosítása

aláírása:

Bírálóbizottsági tag neve:

Nyikes Tibor, közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem biztosítása

aláírása:

Bírálóbizottsági tag neve:

Petróné Vízkeleti Ágota, pénzügyi szakértelem biztosítása

aláírása: